



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-295/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, OIB 75167549515, Poličnik, Poslovna zona Grabi, kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. Draško Lambaša, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o., OIB 07388469760, Zagreb, Maksimirska 282, kojeg zastupa punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri iz Zagreba, radi predaje pokretnina u posjed, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-173/2023-23 od 16. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. kolovoza 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-173/2023-23 od 16. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-173/2023-23 od 16. prosinca 2024. u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 9.735,52 EUR.

II. Djelomično se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-173/2023-23 od 16. prosinca 2024. u točki II. izreke i rješava:

Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev da mu tuženik u roku od 15 dana nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR.

III. Odbijaju se kao neosnovani:

- tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR i

- tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.173,02 EUR.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Zadru naložio je tuženiku u roku od 15 dana predati tužitelju četiri mosne dizalice i to: 1 komad JMD 10t/9,69 m, 1 komad JMD 6,3 t/13,49 m i 2 komada JMD 3,2t/13,49 m, a prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki II. izreke naloženo je tuženiku u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 10.985,52 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijanih odluka proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis, izvršio uvid u predmete poslovni broj St-331/2017, Povrv-49/2024 i Povrv-52/2023, saslušao svjedoka i stečajnog upravitelja tužitelja te utvrdio da je tužitelj vlasnik predmetnih dizalica koje se nalaze u hali koja je u vlasništvu tuženika i koju je tuženik kupio u stečajnom postupku koji se vodio nad tužiteljem. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, neosnovan je tuženikov prigovor zadržanja predmetnih pokretnina zato što tuženik nema dospjelih potraživanja prema tužitelju (s osnove zakupnine tuženikove hale i s osnove troškova odvoza otpada) niti je pošten posjednik predmetnih dizalica (predmetne dizalice nisu bile uključene u prodaju nekretnine). Odluka se temelji na odredbi članka 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 94/17; dalje: ZV) i članka 72. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO), a odluka o troškovima parničnog postupka na odredbi članka 154. stavka 1. članka 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu i prvostupanjsko rješenje u točki II. izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Navodi da su se stranke Zapisnikom i Zaključcima od 30. prosinca 2021. dogovorile da će tužitelj o svom trošku odvesti otpad s nekretnine tuženika kupljene u stečajnom postupku. Ističe da su u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem uračunati troškovi zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga nekretnine u iznosu od 17.851,22 EUR (tada: 134.500,00 kn). Poziva se na primjenu odredbe članka 72. stavka 2. ZOO-a. Smatra da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da nije pošten posjednik te ističe da je tuženik ušao u posjed kupljenih nekretnina u kojem su se nalazile predmetne mosne dizalice koje su ugrađene u zidove hale, da se iste mogu odvojiti samo građevinskim zahvatom pa se radi o pertinenciji hale sukladno odredbama članaka 7. i 9. ZV-a. Oспорava odluku o troškovima parničnog postupka zato što je tužitelju dosuđena naknada troškova sastava prijedloga za određivanje privremene mjere iako je prijedlog odbijen, a tuženiku nije priznat trošak pisanog očitovanja na taj prijedlog. Predlaže pobijane odluke preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ih ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.173,02 EUR.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da je žalba neosnovana i predlaže ju odbiti, a pobijanu presudu potvrditi. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR.

5. Prvostupanjska presuda i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitani su sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjska presuda i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nisu zahvaćeni bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Prvostupanjska presuda i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu mogu se ispitati, izreke su razumljive, ne proturječe same sebi ni razlozima presude i rješenja, a u obrazloženju su navedeni razlozi o činjenicama koje je prvostupanjski sud ocijenio odlučnim.

8. Neosnovano tuženik u žalbi navodi da su predmetne dizalice integralni dio hale koja se nalazi na kupljenoj nekretnini i da se radi o njezinoj pertinenciji u smislu odredbi iz članaka 7. i 9. ZV-a. Taj navod je suprotan osnovnom tužnikovom prigovoru u predmetnoj pravnoj stvari: da polaže pravo retencije na predmetnim dizalicama (članak 72. stavak 1. ZOO-a). Pravo zadržanja pretpostavlja da se kod vjerovnika nalazi neka dužnikova stvar odnosno stvar u vlasništvu dužnika. Predmetne dizalice nalaze se na nekretnini kč.br. 481/44, z.k.u.l. 715 k.o. Poličnik, koja je dosuđena ovdje tuženiku u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-331/2017 od 22. studenog 2021. Na temelju Odluke skupštine vjerovnika ovdje tužitelja od 27. travnja 2022. određeno je unovčenje predmetnih mosnih dizalica prikupljanjem pisanih ponuda s objavom oglasa na e-Sudačkoj mreži, ovdje tuženik je sudjelovao kao ponuđač, ali je Odlukom skupštine vjerovnika ovdje tužitelja od 17. lipnja 2022. prihvaćena najviša ponuda drugog ponuđača, a ne tuženika. Iz navedenog proizlazi da stranke nisu smatrale da su predmetne dizalice pripadak hali koja se nalazi na predmetnoj zk. čestici niti da su one razmjerno trajno povezane s predmetnom zemljišnoknjižnom česticom. U podnesku od 28. lipnja 2024. (očitovanje na prijedlog za određivanje privremene mjere) na koji se tuženik poziva u žalbi, tuženik je naveo da su dizalice integralni dio konstrukcijske hale i da njihovo uklanjanje predstavlja određeni trošak, ali i u tom podnesku ističe da na predmetnim dizalicama polaže pravo retencije, da ih ne koristi, i da mu ne trebaju u njegovoj poslovnoj djelatnosti. Tuženik je i sam u žalbi naveo da je nesporno da je tužitelj vlasnik predmetnih dizalica i da je sporno pripada li tuženiku pravo zadržanja na njima (točka II. žalbe).

9. Neosnovano tuženik u žalbi navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da nije dokazano da ima osnovu za pravo zadržanja i to zato što iz dostavljenog Zapisnika od 30. prosinca 2021. proizlazi da su stranke utvrdile svoje obveze, a tužitelj se obvezao da će o svom trošku zbrinuti opasni i neopasni otpad koji se nalazi u krugu kupljene nekretnine, iz stečajnog predmeta prvostupanjskog suda poslovni broj St-331/2017 proizlazi da ti troškovi iznose

17.851,22 EUR (tada: 134.500,00 kn), a stečajni upravitelj tužitelja je imao ovlaštenje preuzeti navedenu obvezu sukladno odredbi članka 89. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

10. Iz stanja u spisu proizlazi da se predmetna nekretnina: kč.br. 481/44 upisana u z.k.ul. br. 715 k.o. Poličnik, u naravi pašnjak, na kojoj je bilo upisano razlučno pravo, prodala u stečajnom postupku temeljem rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-331/2017-113 od 5. studenog 2020. sukladno odredbi članka 247. SZ-a. Zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-331/2017-133 od 14. svibnja 2021. utvrđena je vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje (članak 247. stavak 3. SZ-a). U točki IV. Zaključka navedeno je da će se nekretnina prodavati po načelu „viđeno – kupljeno“ i da se neće priznati naknadni prigovori na pravne ili materijalne nedostatke, a u točki VI. da sve troškove u vezi s prodajom i prijenosom vlasništva snosi kupac. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-331/2017-148 od 22. studenog 2021. tuženiku je predmetna nekretnina dosuđena. Dakle, predmetna nekretnina prodana je u stečajnom postupku koji se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a). U stečajnom postupku unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo propisano je zakonom – odredbom članka 247. SZ-a. Nekretnina je prodana pod uvjetima navedenim u Zaključku o prodaji od 14. svibnja 2021.: po načelu viđeno – kupljeno, bez priznanja naknadnih prigovora na pravne ili materijalne nedostatke, a sve troškove vezane za prodaju snosi kupac. Nakon donesenog rješenja o dosudi predmetne nekretnine, stečajni upravitelj nije mogao valjano dogovarati da će tužitelj (stečajni dužnik) zbrinuti otpad zato što je to protivno odredbi članka 247. SZ-a i samoj svrsi provođenja stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. SZ-a). Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se navedeni Zapisnik i zaključci stranaka od 3. prosinca 2021. može smatrati okvirnim dogovorom koji nije obvezujući za stečajnog dužnika. Neosnovano tuženik smatra da je stečajni upravitelj mogao preuzeti navedenu obvezu sukladno članku 89. stavku 1. točki 5. SZ-a zato što se ne radi o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika ni o poslu potrebnom da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika. Ovdje se radi o prodaji nekretnine u stečajnom postupku na kojoj je upisano razlučno pravo na temelju zakona, nekretnina je prodana na temelju objavljenih uvjeta i dosuđena najpovoljnijem ponuđaču. Nakon što je nekretnina prodana pod uvjetom: „viđeno – kupljeno“ i u vlasništvu je kupca, ne može stečajni upravitelj preuzimati obvezu zbrinjavanja krupnog otpada s te nekretnine.

11. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tuženik nije dokazao da ima osnovu za pravo zadržanja odnosno da ima dospjelu tražbinu prema tužitelju. Tuženik je predmetnu nekretninu kupio u stečajnom postupku, prodaja je izvršena sukladno odredbi članka 247. SZ-a, po načelu viđeno – kupljeno i snošenju svih troškova prodaje od strane kupca. Krupni otpad na prodajnoj nekretnini bio je vidljiv i prilikom odlučivanja da se sudjeluje u dražbovanju pa je tuženik pristao na kupnju takve nekretnine u stečajnom postupku. Tuženik je kao svoje dospjelo potraživanje naveo iznos troškova zbrinjavanja krupnog otpada koje je naveo stečajni upravitelj u svom Izvješću u stečajnom postupku pa se ne radi o tuženikovom dospjelom ni nedospjelom potraživanju prema tužitelju.

12. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tuženik nije pošten posjednik predmetnih dizalica sukladno odredbi članka 18. stavka 3. ZV-a zato što je znao da mu ne pripada pravo na njihov posjed budući je znao da u kupnju nekretnine nisu uključene predmetne pokretne i zato što je obaviješten da njegova ponuda za kupnju predmetnih pokretnina nije prihvaćena već je prihvaćena ponuda drugog ponuđača.

13. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 162. stavka 1. ZV-a i članka 72. ZOO-a i naložio tuženiku predati tužitelju predmetne mosne dizalice.

14. Sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a tuženikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

15. Osnovano tuženik u žalbi navodi da je tužitelju neosnovano priznata naknada troškova za sastav prijedloga za određivanje privremene mjere zato što tužitelj nije uspio s tim prijedlogom. Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje u točki II. izreke valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a, djelomično preinačiti i odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR.

16. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 9.735,52 EUR.

17. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavaka 1. i 2. ZPP-a i članka 155. ZPP-a. Tuženik je pobijao prvostupanjsku presudu i odluku o troškovima parničnog postupka u cijelosti, a uspio je djelomično samo u dijelu sporednog zahtjeva (dijelom dosuđenih troškova parničnog postupka) pa nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Prema stavu ovoga suda, odgovor na žalbu nije bio potreban za vođenje predmetne parnice pa ni troškovi njegovog sastava ne padaju na teret tuženika.

Zagreb, 13. kolovoza 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087b-43556**

Kontrolni broj: **04431-7fc4b-b463b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.